

Tady je děkanovo...

...pokus dát děkanovi zpětnou vazbu senátora a voliče...

Adresáti slov : Rektor, Děkan, akademická obec FaVu, předseda senátu fakulty...

- 1.schůze pedagogů jako typický a opakující se produkt děkanova úředního alibismu
- 2.spor o charakter školy mezi teoretiky a vedoucími ateliérů
- 3.děkanovo veřejné zpochybnění základního cíle fakulty - vychovávat současné výtvarné umělce a děkanovo výrobní družstvo...
4. špatná personální politika a ignorance akademické hierarchie
- 5.na FaVU magistrem za rok a co z toho plyne...
- 6.katastrofální stav doktorandského studia – diskriminace profesorů, asistenti ve vedení nejen školy ale i doktorského programu – diletantismus a ostuda
- 7.manýry ve vedení katedry teorií
- 8.stavba nové budovy FaVU a co ji doprovází
- 9.výzva pro pana rektora

Zúčastnil jsem se schůze pedagogů záměrně až později, abych nemusel marnit střeďeční výukový čas banálními sděleními, které je možné rozeslat elektronicky...prý si všichni neotevírají poštu, tvrdí děkan...na to proč není schůze dopoledne mi děkan odpověděl, že teoretici nemůžou protože mají výuku... na můj protiargument, že vedoucí ateliérů také a to především!! ve středu dopoledne a že přesto i nadále nám výuka teoretických předmětů bere studenty ve středu z ateliérového programu a konzultací odpověděl : „aha...já zapomněl“...

...přesto jsem zvládnul ještě dvě vystoupení pravých rukou děkana – „proděkanky pro tvůrčí činnost“ asistentky Armutidisové a tajemnice ...pro ilustraci okomentuji jen poslední: paní Bílá sáhodlouze vysvětlovala cosi o služebních cestách a elektronických zápisech, a přitom ze všech, co tam byli, pouze jediný na moji výzvu zvedl ruku, že za celé dlouholeté působení na fakultě toto jednou jedinkrát použil ...

... následovala typická ukázka vedení schůzí děkanem Gabrielem – dělá mu dobře když se lidé na jeho popud hádají a on sám přitom mlčí...naprostá lhostejnost k hlasu profesora a váze jeho titulu... profesor je tady často míň než asistent...a to nejen na schůzích týkajících se výuky, ale i u státních zkoušek...pár vedoucích ateliérů, kteří vedou diskusi a chtějí zachovat fakultě co nejvíce autonomního uměleckého prostředí pro kreativní myšlení, a mají na to právo i povinnost, nechá děkan handrkovat se s lidmi, kteří argumenty nevnímají a melou dokola totéž...a ještě diskusi ukončí tím, že už je pozdě a on spěchá...

...také se ovšem ukázal stále znovu teoretiky otevíraný spor o charakter školy...jak budou probíhat závěrečné zkoušky a kdo a jak je bude posuzovat a jaký bude charakter a váha závěrečné diplomové teoretické práce...je to kolorit - kdykoliv katedra teorií může snažit se manipulovat školu k „lepšímu“ - tedy většímu důrazu na množství a úroveň znalostí dějepisu uměleckých směrů dob a jedinců a schopnosti studentů napsat text ve stylu textů studentů dějepisu umění a tak ho i hodnotit...samozřejmě bez zřetele na potřeby a nutnosti výchovy skutečných současných umělců - ne učitelů a teoretiků - naše akreditace je jim zřejmě „šumafuk“...přirozený přesah ke svébytnému vyjádření umělce, kterým by měl vyslovit svůj vlastní osobní postoj, názor i pocity, a to i osobitou literární formou (např. esejem, verši, povídkou ) se dopředu úředně zamítá...„to jim nemůžeme dovolit...musí se přece naučit psát“ tvrdí vedoucí katedry teorií...je to nepochopení vzdělání výtvarného umělce...dělají z umělce teoretika, ale to je omyl - nenechme si ho vnútit !!...zbavme se fobie před kreativním psaním (poslední laureát Chalupeckého ceny je dokladem významu takové tvorby - volný text je přijímán i ve výtvarném kontextu)

...bohužel děkan taky nesouhlasí, aby naše fakulta, jako hlavní měla mít za cíl vychovávat výtvarné umělce a přirovnávat se k takovým českým výtvarným vysokým školám, které to mají za krédo, jako třeba Akademie nebo VŠUP... a na takto vyslovenou a tímtež významem přednesenou větu studentem-asistentem rezolutně prohlásí nenene...

...zajímavé...co tedy chce - jakou tedy chce školu, ale neřekne...je jistě zaneprázdněn přemýšlením jak nejlépe umělce vychovávat - tedy zaměstnávat...možná by mu nejlépe vyhovovalo, kdyby všichni učili manufakturní výrobou uměleckých předmětů podle mistrových návrhů - ale to bychom se udusili výpary z laminátu - to je snad každému na rybářské jasné...

...bohužel děkan zpětnou vazbu ignoruje a je zabýváním se svými realizacemi a soustavně špatným delegováním pravomocí jaksi „ovíněn“ a necítí a nevidí kupíci se problémy a chyby - právě v důsledku svého řízení...

...politika kteréhokoliv děkana nás ovlivňuje řadu let i po skončení funkčního období - to by si každý měl uvědomit...vzpomeňme jaký prospěch přinesl děkan Ruller když udělal v Brně úroveň srovnatelnou školu s pražskými dvěma uměleckými vysokými školami a jak nám tamní učitelé a odborná veřejnost záviděli rozjezd takové školy... a naopak jaký chaos vytvořil na škole děkan Sedlák...některé jeho závažné chyby a jejich důsledky současný děkan musel řešit nedávno nucenými odchody učitelů ( Veselý, Daněk)...

...kdo ví - akreditační komise ministerstva může přijít kontrolovat z dnešního hlediska velmi nestandardní vystudování dvou učitelů ( Kvíčala, Pala ), nemající dokončený ani začatý!! bakalářský stupeň, na magistra za jeden rok...to se myslím nepodařilo v Plzni nikomu... děkan by asi měl seznámit senát se všemi podrobnostmi studia obou jednoročáků, aby se k tomuto mohl s předstihem vyjádřit ...

...fakulta by si ráda udělovala tituly sama a je tak bohabojná, že za koordinátora akce pro získání akreditace udělá odpovědným nestandardně vystudovaného doc.Kvíčalu...tentýž člověk bere nemalý grant na rozjezd doktorandského studia...samozřejmě všichni, kdo se trochu zabývají kvalitou fakulty, vidí a vědí v jak špatném stavu doktorandské studium je... děkan ovšem v podrývání kvality doktorského programu neustále pokračuje...

...nejenže nevymění oplzlými vtipy hýřícího a od počátku špatně pracujícího šéfa rady prof.Sedláka, ale úmyslně nechce v radě doktorského studia ani mne - profesora, jehož jmenování umožňovalo v době kritického nedostatku profesorů vůbec akreditaci doktorského studia získat...studium je tím odborně devalvováno a samozřejmě je zamezeno profesorovi se podílet na výuce a směřování studia ...ani po čtyřletých, opakovaných a nejen na senátu

vznášených žádostech, aby dalšího profesora do rady jmenoval tak neučiní...naopak - jako šéfa rady „včera“ učiní asistentku Chamonikolu, která učí prvním rokem...je to výsměch universitnímu světu a neudržitelná anomálie, aby doktorský program a jeho naplňování vedl a oborovou radu řídil asistent...je to ignorování významu profesorů v univerzitním světě, chyba a ostuda a není možné ji dále tolerovat, nebo si ji nechat pod pokličkou...je to ostuda celého VUT... jistě není tajemstvím, že právě o akreditaci žádáme a to nejen fakultní prodloužení akreditace, ale i prodloužení akreditace doktorského programu, na jejíž přijetí je vázána možnost udělování habilitačních a profesorských řízení...

... zajímalo by mě (pane děkane), jestli byla uvedena pravdivě délka studia učitelů Pally a Kvíčaly do jejich akreditačních jmenných listů...jestli ne - musím vzhledem ke známým okolnostem říci, že to vůči akreditační komisi smrdí falší – jako profesor se od toho veřejně distancuji a musím požadovat, jestliže tomu tak není, nápravu...

...věc se mi jeví stejně zvrhlá jako před pár měsíci, kdy se doc.Kvíčala pokusil opět podvádět a nabídl dostudovat ve svém ateliéru Jiřímu Ptáčkovi, kterému ukončení studia chybí...ale přišla nečekaně Plzeň a byl to trapas, který si uvědomil i potenciální magistrant a rychle svou přihlášku stáhl a omluvil se...Kvíčala žádné vysvětlení nebo omluvu této drzosti nevydal – naopak jako by se nechumelilo si brzy připsal tučný grant...dokonce i jeho nový asistent už bude po nemalém grantu důležitým hybatelem výuky doktorandů...grant prof. Rullera na výuku v anglickém jazyce je z byrokratických důvodů zdecimován...

...podle mne je to pořád totéž – naprosté a nebývalé přehlížení universitních zvyklostí... druhý magistr-jednoročák doc.Pala vede v pohodě od začátku doktorandy...

...a můj projekt profesora na výuku je za podpory děkana zamítnut...

...a jako vždy vše smeteno pod koberec...jako třeba připomínky ekonomické komise senátu, která naléhala na prověření financování doktorského programu i jiných toků veřejných peněz, neoprávněných či diskutabilních odměn a jiné...vše pod kobercem...

...vše jede - továrna sype - fakulta prospívá...

...je pravda že děkanovi se podařilo mnohé a společně s tajemnicí drží vyrovnaný rozpočet... ale to přece není hlavní náplň práce děkana...

...v personální politice bohužel se děkanovi také moc nedaří a jeho změny jsou více než diskutabilní...

...ani vyhazovy se mu nedaří a za jeden takový – doc. Daněk - slízla škola sankci v hodnotě ročního platu pedagoga, který jsme museli ze svých peněz vyplatit za neexistující práci a byl uzavřen velmi dobře rozjetý a funkční ateliér!!...druhý odchod - as. Rozbořil učil na škole 15 let - byl tak „uvážený“ že vypadly z výuky zajímavé předměty z oblasti socio-artu a studenti svou nevoli vyjádřili ve volbách demonstrativním zvolením oblíbeného učitele do senátu, ani to děkanovi ke změně postoje nestačilo...najednou je peněz na platy dost a na uvolněné místo dosazuje as.Chamonikola nevýrazné mladé učitelky sotva po skončení studia...scientologické manýry - neschopnost komunikace a vnímání argumentů se usadily na katedře teorií...

... to že dva profesori nemají asistenty a nemohou tedy fungovat jak se sluší a patří na každé universitě, děkan i přes sliby neřeší...

...žádám vás pane rektore o zásadní kroky k napravení situace – děkan toho zdá se sám není schopen nebo ochoten a škola se utápí ve větších problémech, než se zdá...

...jistě by bylo zajímavé se pobavit i o přípravě přestavby budovy na Ponavě a divném jednání, kterému jsme od září vystaveni...

...kolega as. Zdařil, který za nás jedná, je milý člověk, ale neschopný vyjednaváč, kterého děkan i přes naše varování odmítá vyměnit a tak se na nás pohlíží přezíravě ...

...developerům zjevně nejde o kvalitu projektu pro fungování školy, ale o co nejrychlejší započítání stavby ...ze zvláštních důvodů to nejsou námi v konkurzu vybraní architekti, ale

architekti developera...jak je to vůbec možné?? - kdo tedy je náš obhájce...kdo je investor - pro koho se staví? Pro koho pracují architekti? V čím zájmu se staví? Budou se stavět nevyhovující malířské ateliéry?...nebo se odsouhlasí zbytečné nedostatky – architekti na nás nereagují – nepovažují nás za partnery – jak je to možné? Je snad kvestor náš obhájce a prostředník nebo developerů...

...nečekám od děkana písemnou odpověď – to bych jako minule zase čekal půl roku...

...čekám nápravu a čekám upřímné jednání a navrácení fakultě její pošramocenou reputaci v doktorském programu a postavení se čelem k podvodům...

...prof. Martin Mainer